



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ 569/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to:, Brune Frankovića predsjednika vijeća, Biljane Pamić, člana vijeća i suca izvjestitelja te Roberta Fabrisa, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Roberta Borzana iz Osijeka, Sjenjak 28, OIB:59604454856, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 5263423857, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-1258/2024-7 od 13. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2025.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-1258/2024-7 od 13. studenog 2024. te se predmet vraća istom sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Borzana iz Osijeka, Sjenjak 28, OIB:59604454856.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Borzana iz Osijeka, Sjenjak 28, OIB:59604454856.

III/ Oslobađa se potrošač Robert Borzan iz Osijeka, Sjenjak 28, OIB:59604454856 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-149/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PERIĆ LIDIJA, OSIJEK - vjerovnik (1) Allianz Hrvatska d.d., Ulica Vjekoslava Heinzela 70, Zagreb, Hrvatska,

OIB: 23759810849 zaprimljena 31.03.2022., glavnica: 94,90 EUR, kamata: 34,68 EUR, trošak: 65,70 EUR

2. osnova broj P-463/10-13IZ.NA., izdavatelja OPCINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO, OPCINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeve ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 16.02.2022., glavnica: 2.441,50 EUR, kamata: 3.477,03 EUR, trošak: 398,17 EUR

3. osnova broj OVRV-2536/23, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) Allianz Hrvatska d.d., Ulica Vjekoslava Heinzela 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849 zaprimljena 21.09.2023., glavnica: 71,64 EUR, kamata: 15,43 EUR, trošak: 71,60 EUR.“

2. Protiv ovog rješenja žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik), zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi, u bitnome, navodi da je presudom Općinskog suda u Belom Manastiru broj P-463/10-13 od 15. listopada 2012. naloženo Robertu Borzanu da tužitelju Republici Hrvatskoj isplati iznos od 968,20 kuna svakomjesečno za razdoblje od 1.svibnja 2009. do 30. studenog 2010., kao i pripadajuću zakonsku kamatu koja dospijeva 15. u mjesecu za prethodni mjesec sve do isplate u cijelosti, kao i da mu naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.000,00 kuna, sve u roku od 15 dana, da se navedena glavnica dosuđena presudom odnosi se na povrat sredstava isplaćenih na temelju privremenog uzdržavanja. Upućuje na odredbu čl 77. i čl. 77.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje: ZSP) te odredbu čl. 25. Zakona o privremenom uzdržavanju („Narodne novine“ broj: 92/2014.) a primjenom kojih odredbi potrošač nije mogao biti oslobođen sporne obveze. Nadalje navodi kako je uvidom u podatke iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od 11. listopada 2024. vidljivo kako glavnica iz gore navedene presude predstavlja samostalnu glavnica u iznosu od 2.441,50 eura te da dosuđeni parnični trošak predstavlja drugu glavnica u iznosu od 398,17 eura na koju teku zatezne kamate, a zbrojem kojih iznosa dobiva se iznos od 2.839,67 eura, a koji iznos s osnova glavnice prelazi iznos od 20.000,00 kuna a što predstavlja još jedan razlog zbog kojeg potrošač nije mogao biti oslobođen u odnosu na osnovu broj P-463/10. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se potrošač ne oslobađa obveze u odnosu na Republiku Hrvatsku, a podredno rješenje ukinuti i predmet vrati u ponovljeni postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) 26. kolovoza 2024. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje; da se potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, te se smatra da je s istim suglasan; da se prema odredbi čl. 79a, st. 2. i 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka

stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

5.1. Utvrdivši na osnovu podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA da potrošač u razdoblju duljem od tri godine (1248 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, da je iz FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18) prestala izvršavati osnove vjerovnika kod kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 7.353,08 eura, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti navedeni u čl. 79.a st. 3. ZSP u odnosu na te tražbine, da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, da u zadnje tri godine nije ostvarivao apsolutno nikakav dohodak ili primitak, a što je razvidno iz Evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, dionice, plovilo i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine, da u povodu poziva od 27. kolovoza 2024. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova nitko od vjerovnika nije osporio imovinu potrošača samo je Croatia osiguranje d.d. Zagreb dostavila prigovor, s time da Croatia osiguranje d.d. Zagreb nije vjerovnik, radi čega o tom prigovoru nije odlučivao, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl.79. g st.1. ZSP otvorio i istovremeno zaključio jednostavni stečajni postupak nad imovinom potrošača, oslobodivši potrošača, sukladno odredbama čl.79.g.st. 4. ZSP i čl. 79.a.ZSP od neizvršenih osnova za plaćanje (toč.III izreke).

6. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. u vezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.- u daljnjem tekstu: ZPP) a u vezi odredbe čl. 23. ZSP i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., i 36/22. – dalje: SZ) na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da u postupku nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, međutim prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je oslobodio potrošača od obveze u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku.

7. Iz sadržaja prvostupanjskog spisa proizlazi da je osnova broj P-463/10-13 presuda Općinskog suda u Belom Manastiru broj P-463/10-13 od 15. listopada 2012. kojom je naloženo Robertu Borzanu da vjerovniku Republici Hrvatskoj kao tužitelju isplati iznos od 968,20 kuna svakomjesečno za razdoblje od 1. svibnja 2009. do 30. studenog 2010., kao i pripadajuću zakonsku kamatu koja dospijeva 15. u mjesecu za prethodni mjesec sve do isplate u cijelosti, kao i da mu naknadi prouzročeni parnični trošak u

iznosu od 3.000,00 kuna, s osnova privremenog uzdržavanja mlt. Mihaele i Patrika Borzana.

8. Odredbom čl. 77. st. 1. ZSP, a koja se sukladno čl. 79.o. istoga Zakona primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača, propisano je da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi: zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem te naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

9. Odredbom čl. 25. Zakona o privremenom uzdržavanju („Narodne novine“, broj 92/14.) propisano je da isplatom iznosa privremenog uzdržavanja, Republika Hrvatska stupa u pravni položaj djeteta i na nju prelaze tražbine uzdržavanja u visini isplaćenog iznosa privremenog uzdržavanja, sa svim sporednim pravima.

10. Nadalje, prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. listopada 2023. tražbina na ime naknade za privremeno uzdržavanje koju isplaćuje Republika Hrvatska temeljem odredbe čl. 25. Zakona o privremenom uzdržavanju umjesto roditelja koji ne izvršava svoju obvezu zakonskog uzdržavanja maloljetnog djeteta, je i nadalje tražbina zakonskog uzdržavanja djeteta na koju se ne primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj: 68/2018.), sukladno odredbi čl. 12. st. 2. istog Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima a koje pravno shvaćanje se primjenjuje i u ovoj pravnoj stvari kako to osnovano žalitelj navodi u žalbi.

11. Budući se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze doprinositi za uzdržavanje djece, ne može se osloboditi niti obveze Republici Hrvatskoj vratiti ono što je ona platila za njega jer on nije izvršavao svoju zakonsku obvezu uzdržavanja, jer se ne radi o potrošačkom odnosu u smislu ZSP već ova obveza predstavlja obvezu iz obiteljskih odnosa na što ukazuje i odredba članka 319. Obiteljskog zakona („Narodne novine“, broj 103/15., 98/19. i 47/20. - ObZ). Ovakav stav zauzet je od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Rev-609/2021 od 17. studenoga 2021.

12. Osim toga, u pravu je žalitelj da je iz podatka iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje od 11. listopada 2024. vidljivo kako glavnica iz gore navedene presude predstavlja samostalnu glavnica u iznosu od 2.441,50 eura, da dosuđeni parnični trošak predstavlja drugu glavnica u iznosu od 398,17 eura te da zbroj navedenih iznosa s osnova glavnice (2.839,67 eura) prelazi iznos od 20.000,00 kuna što predstavlja dodatni razlog zbog kojeg potrošač nije mogao biti oslobođen u odnosu na osnovu broj P-463/10.

13. Imajući u vidu izneseno, valjalo je prihvaćanjem žalbe vjerovnika Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje u cijelosti (sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. broj Su-IV-245/2019-3) na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ, te čl. 23. i čl. 79.a ZSP i predmet vratiti istom sudu prvog stupnja na ponovno suđenje tijekom kojeg će, rukovodeći se napomenama sadržanim u ovom ukidnom rješenju, ponovno odlučiti o prijedlogu FINE

i donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku. Pri tom će biti dužan sadržajno analizirati predmetne osnove koje je FINA priložila prijedlogu imajući u vidu da se sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni stečaj potrošača može provesti ako jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ne prelaze iznos od 2.654,46 Eura (20.000,00 kn) s osnove glavnice.

Pula - Pola, 28. travnja 2025.

Predsjednik vijeća:

Bruno Franković

Broj zapisa: **9-30876-c9608**

Kontrolni broj: **02264-503b5-ca27c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Bruno Franković, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.